



ROMÂNIA
JUDEȚUL BRĂILA
CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI IANCA



Ianca, str.Calea Brăilei nr.27; tel 0239.668178; 668877; fax 0239 668178; 668395

www.primaria-ianca.ro; email: primaria.ianca@yahoo.com

Nr.12075/28.02.2023

PROCES – VERBAL

Încheiat astăzi, 28 februarie 2023, în cadrul ședinței ordinare a Consiliului local al orașului Ianca, organizată și desfășurată la sediul autorității deliberative, cu prezența fizică a consilierilor locali. La ședință participă 17 consilieri locali din cei 17 existenți în funcție. De asemenea, participă de drept domnul primar Fănel George Chiriță, precum și domnul secretar general Alexandru Sterian-care redactează totodată și procesul verbal al ședinței.

Potrivit prevederilor art.7 din Legea nr.52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, proiectele de hotărâri, referatele de aprobare ale primarului și celelalte materiale aferente au fost transmise din timp consilierilor locali, sub confirmare de primire în format electronic (prin e-mail și în aplicația www. whatsapp), precum și pe suport de hârtie la ședințele pe comisii din data de 27.02.2023, fiind publicate și în Monitorul Oficial Local, la care nu au fost solicitări din partea societății civile pentru organizarea vreunei dezbateri publice pe marginea acestor proiecte de hotărâri.

În conformitate cu prevederile art.138 alin.(15) din O.U.G. nr.57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, procesul verbal al ședinței Consiliului Local din 31.01.2023 a fost transmis de îndată consilierilor locali prin aplicația [www.whatsapp](https://www.whatsapp.com) și prin poșta electronică, precum și în format letric la ședințele pe comisii din data de 27.02.2023 pentru a lua cunoștință de conținutul acestuia, la care s-a înregistrat obiecția domnului Viorel Ciucașu, astfel:

-DI.Viorel Ciucașu: La pag.3, la intervenția mea referitoare la rețeaua școlară, după ce am spus că nu doresc să dezvolt subiectul, nu s-a scris în procesul verbal că am spus și *să nu fiu acuzat de subiectivism*.

Cu această obiecție, procesul verbal a fost supus la vot și aprobat cu 15 voturi pentru și 2 voturi abținere ale domnilor Rădel Alexe și Ionel Manole.

În continuare, domnul secretar general prezintă proiectul ordinii de zi propus prin Dispoziția primarului nr.290/16.02.2023, transmisă în format letric consilierilor locali sub semnătură de primire prin Convocatorul nr.11731/17.02.2023, precum și sub confirmare de primire în aplicația www.whatsapp și prin poșta electronică, publicată pe pagina de internet a instituției și afișată la sediul consiliului local, la care nu mai sunt propuneri de modificare sau completare, astfel că ordinea de zi finală supusă la vot și aprobată în unanimitate este următoarea:

- 1.-Proiect de hotărâre nr.8 privind alegerea președintelui de ședință;
- 2.-Proiect de hotărâre nr.9 privind aprobarea Contului de execuție a bugetului orașului Ianca pe anul 2022;
- 3.-Proiect de hotărâre nr.10 privind aprobarea Contului de execuție a bugetului Liceului Teoretic «Constantin Angelescu» din orașul Ianca pe anul 2022;
- 4.-Proiect de hotărâre nr.11 privind aprobarea Contului de execuție a bugetului Liceului Tehnologic «Nicolae Oncescu» din orașul Ianca pe anul 2022;
- 5.-Proiect de hotărâre nr.12 privind aprobarea Contului de execuție a bugetului Direcției Serviciilor Publice din subordinea Consiliului local al orașului Ianca pe anul 2022;
- 6.-Proiect de hotărâre nr.13 privind aprobarea Contului de execuție a bugetului Unității de Asistență Medico-Socială din subordinea Consiliului local al orașului Ianca pe anul 2022;
- 7.-Proiect de hotărâre nr.14 privind aprobarea Planului local de asigurare cu resurse financiare, umane și materiale pentru gestionarea situațiilor de urgență în anul 2023;
- 8.-Proiect de hotărâre nr.15 privind aprobarea Regulamentului pentru instituirea și administrarea taxelor de salubritate în U.A.T. Oraș Ianca;
- 9.-Proiect de hotărâre nr.16 privind prelungirea termenului de concesiune a terenului din domeniul privat al orașului administrat de consiliul local, situat în incinta fostei CAP Perișoru, Tarlăua 152, Parcela 1143-Lotul 2, înscris în Cartea Funciară nr.83384, care face obiectul Contractului de concesiune nr.168/ 18.02.2013;
- 10.-Proiect de hotărâre nr.17 privind actualizarea Planului de analiză și acoperire a riscurilor în domeniul situațiilor de urgență, pe teritoriul administrativ al orașului Ianca;
- 11.-Proiect de hotărâre nr.18 privind aprobarea Protocoalelor pentru asigurarea colaborării inter-instituționale a Ministerului Muncii și Solidarității Sociale cu U.A.T. Orașul Ianca, județul Brăila, în cadrul proiectului «HUB de Servicii MMSS - SII MMSS», Cod MySmis 130963;

12.-Proiect de hotărâre nr.19 pentru aprobarea Planului local de acțiune privind serviciile sociale acordate în anul 2023 la nivelul U.A.T.Oraș lanca;

13.-Proiect de hotărâre nr.20 pentru completarea și modificarea Hotărârii Consiliului Local nr.3/2022 privind aprobarea procedurilor și a criteriilor de acordare și finanțare a unor beneficii sociale din bugetul orașului lanca, precum și majorarea cuantumurilor stimulentele financiare aferente acestora;

14.-Proiect de hotărâre nr.21 privind modificarea criteriilor de acordare a stimulentului financiar pentru copii nou-născuți din orașul lanca și satele aparținătoare, aprobate prin Hotărârea Consiliului Local nr.3/ 27.01.2022, cu modificările și completările ulterioare;

15.-Proiect de hotărâre nr.22 privind propunerea de abrogare a pct.3 al art.I din Hotărârea Consiliului Local nr.66/2022 pentru modificarea și completarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului local al orașului lanca, aprobat prin Hotărârea nr.96/2020, cu modificările și completările ulterioare;

16.-Diverse.

În continuare, potrivit prevederilor art.123 din O.U.G.nr.57/2019 privind Codul administrativ, respectiv ale art.1-alin.(2) din H.C.L.nr.96/2020 pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului local al orașului lanca, domnul consilier local Ștefan Marcel Mitrea este ales președinte de ședință, scop în care s-a adoptat Hotărârea nr.8 în unanimitate de voturi, iar din acest moment a preluat conducerea ședinței de astăzi.

Înainte de a se trece totuși la dezbaterile celorlalte proiecte de hotărâri de pe ordinea de zi, au fost înregistrate următoarele intervenții pe marginea organizării și desfășurării acestei ședințe:

-DI.Viorel Ciucașu: Pentru cei care sunt invitați la aceste ședințe și doresc sau trebuie să ia cuvântul, să le creăm un spațiu necesar pentru a vorbi la microfon ca să fie înregistrați. La ședința anterioară nu s-a auzit mai nimic din ceea ce au spus invitații care au luat cuvântul, pentru că nu li s-a asigurat și un microfon, de aceea vă rog să se asigure condițiile necesare să fie auziți și înregistrați cum trebuie.

-DI.Primar: Domnule consilier, am sesizat și noi aspectul acesta, iar la ședința următoare va fi asigurat și acest spațiu cu un microfon pentru invitați.

-DI.Ionel Manole: Domnule președinte, conform regulamentului modificat, vă rog să ne aduceți la cunoștință dacă ședința de astăzi este înregistrată audio-video și dacă e transmisă on-line?

-DI.Președinte: Ședința este înregistrată audio-video și va fi transmisă pe canalul de youtube, cum a fost și cea din luna ianuarie.

Asupra Proiectelor de hotărâri nr.9, 10, 11 și 12 nu au fost intervenții, fiind supuse pe rând la vot și aprobate după cum urmează:

▶ Proiectul de hotărâre nr.9-cu 17 voturi pentru, deci în unanimitate;

▶ Proiectul de hotărâre nr.10-cu 14 voturi pentru, neparticipând la vot consilierii locali Rădel Alexe, Mirela Cazacu și Viorel Ciucașu pentru a nu fi în conflict de interese;

▶ Proiectul de hotărâre nr.11-cu 16 voturi pentru, neparticipând la vot doamna Mirela Cazacu pentru a nu fi în conflict de interese;

▶ Proiectul de hotărâre nr.12-cu 12 voturi pentru și 5 voturi abținere ale consilierilor locali Rădel Alexe, Iuliana-Doinița Bicoiu, Daniel Buzea, Viorel Ciucașu și Ionel Manole.

La Proiectul de hotărâre nr.13 au fost reținute următoarele intervenții:

-DI.Ionel Manole: O întrebare pentru cei de la Unitatea de Asistență Medico Socială(UAMS) lanca, pentru că am văzut acolo niște sume vehiculate, un număr de personal, nu mă leg de ele: care este capacitatea actuală de cazare și câte locuri sunt ocupate?

-DI.Florin Beceanu-director UAMS: Avem o capacitate de 20 de paturi și sunt toate ocupate.

După aceste intervenții s-a supus la vot Proiectul de hotărâre nr.13 și s-a aprobat în unanimitate.

Și la Proiectul de hotărâre nr.14 au fost intervenții, astfel:

-DI.Ionel Manole: La comisie am avut o solicitare să vedem și noi aceste dotări din inventarul prezentat, iar prin grija domnului ing.Deacu Constantin, căruia îi mulțumim că a venit, am văzut acele obiecte de inventar, dar să-mi fie cu iertare, ce-am văzut acolo numai echipamente pentru situații de urgență nu sunt: o alandala, clădiri impropii, ce să mai vorbim!?

-DI.Președinte: Asta e părerea dumneavoastră domnule consilier!

-DI.Ionel Manole: Mergem acum? Vă invit la o excursie, vă rog frumos faceți-mi plăcerea asta și să mergem acum acolo și dacă vă place, asta e!

-DI. Președinte: Da, o să mergem împreună după ședință să vedem dacă e așa cum spuneți.

-DI.Ionel Manole: Investim banii în tot felul de nimicuri și alea stau aruncate pe acolo! Domnul Deacu nu are un loc adecvat unde să depoziteze materialele respective, într-adevăr sunt acolo 10 perechi de cizme și celelalte materiale din inventar, dar...nu mai spun, asta e! Am mai înțeles de la domnul Deacu că cele două adăposturi civile pentru situații de urgență sunt nefuncționale! Îmi pare rău, l-am întrebat pe domnul primar cu ceva timp în urmă, cred că sunt la a treia interpelare legat de acest subiect, și ni s-a spus că adăposturile sunt funcționale: ori fi ca și încăperi, dar ca dotări, nu.

-DI.Primar: Domnule consilier, nu vreți să fiți mai concret ce înseamnă adăpost funcțional?

-DI.Ionel Manole: Eu cred că un adăpost funcțional nu înseamnă doar o încăpere. Înseamnă o încăpere dotată cu un generator care să producă energie electrică, cu filtre, cu paturi, cu saltele, etc., ceea ce la noi nu există așa ceva! Nu mai vorbesc de indicatoare de orientare, de semne de avertizare, care lipsesc. Măine avem *Miercurea Sirenelor*, unde se duc oamenii, puteți să-mi spuneți?

-DI.Primar: Asta-i părerea dumneavoastră, cu generatoare, cu filtre, deci să nu confundați centrele de comandă cu adăposturile, vă rog frumos.

-DI.Rădel Alexe: Atunci spuneți-ne dumneavoastră, mai detaliat, ce înțelegeți prin adăpost?

-DI.Primar: Adăpostul e un spațiu în care să te adăpostești, care are tensiune, generatoare, nu filtre și tot ce spuneți dumneavoastră. Nu-l confundați cu centrul de comandă, care e cu totul altceva.

-DI.Rădel Alexe: Aceste adăposturi trebuie să aibă ventilație, curent electric de rezervă, deci de la un generator, nu ce-am văzut acolo, un generator aruncat prin garaj, cu drujbele alea folosite, ați fost acolo să le vedeți, motopompele alea ruginite, polizorul unghiular pe care-l folosesc muncitorii? Acelea nu sunt materiale pentru situații de urgență, așa cum a spus și domnul Deacu!

-DI.Primar: Faceți o mare confuzie domnule Alexe! Văd că vă pricepeți și la situații de urgență, poate noi nu ne pricepem dacă credeți treaba asta.

Acestea au fost intervențiile la Proiectul de hotărâre nr.14, după care s-a supus la vot și s-a aprobat cu 10 voturi și 7 voturi abținere ale consilierilor PNL și consilierului independent.

A intrat apoi în dezbatere Proiectul de hotărâre nr.14, la care s-au înregistrat următoarele intervenții:

-DI.Ionel Manole: Aici este o întrebare istorioară, văd în rapoartele de susținere ale serviciului financiar contabil, Direcției Serviciilor Publice (DSP) și domnului primar, că se vorbește de 7 mii de utilizatori. Vă rog frumos să ne spuneți: 7 mii de contracte sau 7 mii de plătitori x 22 lei? Să ne înțelegem, ce înseamnă 7 mii de utilizatori, dacă înseamnă 7 mii de contracte o întreb pe doamna Anca Dumitrache: unde au fost cele 7 mii de contracte în varianta trecută, până la operatorul unic, pentru că discutăm de vreo două mii?! Grupul nostru de consilieri propunem varianta de taxă de 5 lei/persoană/lună, făcând comparație cu localitățile vecine, mulți dintre ei și colegi de partid cu dumneavoastră, care au prețuri sub 10 lei/persoană/lună!

-DI.Primar: Utilizatori înseamnă persoane domnule consilier. În al doilea rând, ce-a avut DSP a fost prin contract voluntar, iar acum, conform legislației, toți trebuie să plătim gunoiul. În al treilea rând, colegii noștri de partid din localitățile învecinate nu au avut servicii de salubritate, nu au avut o evidență cum am avut noi, nu au experiență și nu au estimat corect cantitățile de deșeuri. Deci, eu ca primar, nu vreau să se ajungă în orașul lanca în situația ca după 6 luni să nu mai ridicăm gunoiul. În continuare se produce gunoi foarte mult și toți cetățenii, în frunte cu mine și cu dumneavoastră, trebuie să înțelegem că trebuie să reciclăm gunoiul. Atâta timp cât nu se va recicla, vom vedea gunoi pe stradă și vom plăti foarte mult de persoană. Cu cât ajunge la groapă mai puțin gunoi menajer, cu atât va scădea taxa. Calculul este făcut pe 2 mii de persoane, cu cantitatea de gunoi dusă la groapă la Buzău și am înmulțit cu 7 mii și vedeți cât vă iese domnule consilier.

-DI.Ionel Manole: Totuși, rămânem la varianta de sub 10 lei/persoană/lună, ținând cont că orașul nostru este beneficiarul celebrului depozit de sortare și, din punctul nostru de vedere, cred că acele cheltuieli cu transportul la centrul de gunoi nu or să fie atât de mari cum au fost înainte.

-DI.Primar: Domnule consilier, iar sunteți într-o eroare! Prețul la groapă este un preț unic pe tot județul Brăila, nu contează că ești la lanca, la Ciocile sau în municipiul Brăila. Asta este legislația, asta este proiectul, suntem într-o asocieră de mulți ani, nu de acum.

-DI.Ionel Manole: Da, domnule primar, de acord cu dumneavoastră, dar am venit aici să stabilim un preț, nu să ni-l impuneți! Dumneavoastră ne-ați impus 22 lei/persoană că așa v-a ieșit, haideți să vedem ce putem face că asta-i rostul nostru aici, să nu luăm din buzunarele oamenilor, cu riscul..., dar vă spun că nu o să rămână gunoaiile pe stradă.

-DI.Primar: Domnule consilier, nu trebuie să ridicați tonul la mine! Veniți dumneavoastră cu o altă fundamentare, că așa să dăm toți din gură e ușor! Taxa a fost 23,5 lei/persoană și acum e 22 lei/persoană

-DI.Ionel Manole: Nu am ridicat tonul, asta e timbrul meu vocal. În altă ordine de idei, trecem de gunoiul menajer, dar cu gunoiul vegetal și cel animalier cum rămâne?

-DI.Primar: Va rămâne ca și până acum, la Direcția Serviciilor Publice din subordinea Consiliului Local.

-DI.Ionel Manole: Tot pentru 2 mii de abonați?

-DI.Primar: Contractul este voluntar, nu toată lumea produce gunoi animalier și vegetal, așa cum e cazul celor de la blocuri.

-DI.Ionel Manole: Revenim la o veche discuție, când am reclamat prezența gunoaielor pe terenurile proprietate privată, iar dumneavoastră mi-ați răspuns că proprietarii trebuie să-și păzească terenurile. Acum întreb eu: Primăria lanca, că are terenul plin de gunoai, cum îl păzește? Dacă nu știți unde este, mergem împreună și vi-l arăt.

-DI.Rădel Alexe: Pentru doamna Anca Dumitrache, directorul DSP, doresc o explicație la fișa de fundamentare a taxei pentru utilizatorii casnici, la materiale consumabile și mijloace fixe, aveți aici o propunere de 65 mii lei: ce ar însemna acești bani?

-Dna.Anca Dumitrache: Această sumă reprezintă un cost estimativ pentru sistemele supraterane de colectare, adică acele casete în care sunt închise containerele care vor fi amplasate de primărie la locuințele din fosta U.M. Ianca, după modelul blocurilor din oraș.

-DI.Rădel Alexe: Am înțeles, dar la pct.5-la cheltuieli de colectare și depozitare, ați avut la fundamentarea anterioară 9 mii lei, iar acum este de 208 ori mai mult!?

-Dna.Anca Dumitrache: Eu am avut o fundamentare pentru persoanele fizice care erau sub contract, să zicem 1.800 de persoane, iar pentru cei fără contract am avut instituită această taxă prin compartimentul financiar al primăriei, aproximativ 50-60 de persoane, de aceea a fost acea sumă așa de mică, comparativ cu fundamentarea pentru cei 7.000 de utilizatori estimați acum. Să știți că deșeurile sunt destule, iar când se vor regăsi cu pubelele la poartă o să vedeți câtă cantitate de gunoi va fi!

-DI.Rădel Alexe: Am înțeles, dar aici aș vrea să vin cu situația unei bătrâne care are 1.300 lei pensie și două persoane în întreținere: dacă va fi 22 lei/persoană/lună x 3 persoane înseamnă 66 lei, va fi foarte greu pentru ea. Să-i pun totuși o întrebare domnului invitat principal: oare această sumă de 22 lei nu ar mai putea fi redusă un pic? De ce să vină camioanele de două ori pe lună să colecteze metal și plastic, în condițiile în care numai în orașul Ianca avem două centre de colectare a deșeurilor de plastic și de metal?

-Dna.Anca Dumitrache: Vă răspund eu: așa este proiectul conceput și operatorul trebuie să-l respecte. Se încearcă intrarea într-o stare de normalitate, au făcut un grafic de colectare, măcar ca cetățeanul să înțeleagă la un moment dat să-și pună plasticul separat, să-și pună cartonul separat, dacă este mai puțin cu atât mai bine. Cu cât reușim să selectăm mai mult și avem cantități mai mici, cu atât poate să scadă taxa la un moment dat

-DI.Rădel Alexe: Așa o fi în proiect, dar cred că arde gazul de pomană: când adun eu la curte un tomberon de plastic și de metal de două ori pe lună? Nu vă supărați, dar asta e un abonament la buzunarul cetățeanului, pentru că nu o să se adune atâta doamnă! Ni s-au aruncat peste gard niște saci cât foaia de țigară de subțiri, că nu poți să pui nici paie în ei! Apropo de declarația de impunere: cum să vină la primărie bătrânul ăla să completeze declarația de impunere, când dumneavoastră sau angajații de la primărie pot foarte ușor să meargă din poartă în poartă și să-i ajute să completeze? Știți cum e: și bătuți și cu banii luați!

-Dna.Anca Dumitrache: Declarațiile se completează pe teren. Casierile, care acum trec în aparatul domnului primar, au pregătit formularele și vor merge la fiecare utilizator, deja azi au început la blocuri. Vor merge și pe străzi și la sate, peste tot.

-DI.Relu Alin Vlad: Legat de sacii la care s-a referit și domnul Alexe: oamenii care aduc sacii îi aruncă efectiv peste gard. Eu am doi câini acasă și nu a mai rămas nimic din sacii ăia! Poate nu-i o problemă pentru mine să cumpăr alții, dar haideți să nu ne batem joc de ei, cât sunt ei de subțiri, mulți-puțini, să se organizeze altfel cu transmiterea lor.

-DI.Primar: O să transmitem acest semnal operatorului, domnule consilier.

După aceste intervenții s-a supus la vot Proiectul de hotărâre nr.15, în forma inițială, care s-a aprobat cu 10 voturi pentru, 6 voturi împotriva ale consilierilor PNL și 1 vot abținere al domnului Viorel Ciucașu-consilier independent.

Înainte de a se trece la dezbaterile următorului proiect de hotărâre, domnul secretar a dat citire prevederilor din regulamentul de organizare și funcționare a consiliului local, potrivit cărora dacă un articol/o prevedere din proiectul de hotărâre, sau proiectul de hotărâre în ansamblu a fost adoptat în forma propusă de inițiator, nu se mai supun la vot amendamentele care cuprind prevederi contrare celor adoptate deja.

-DI.Emilian Grozea: Regulamentul specifică ordinea acestora?

-DI.Secretar: Da, în ordinea înscrierii lor pe ordinea de zi.

La Proiectele de hotărâri nr.16, 17, 18 și 19 nu au mai fost intervenții, fiind supuse pe rând la vot și aprobate, după cum urmează:

▶ Proiectul de hotărâre nr.16, cu 17 voturi pentru;

▶ Proiectul de hotărâre nr.17, cu 15 voturi pentru și 2 voturi abținere ale domnilor Rădel Alexe și Ionel Manole;

▶ Proiectul de hotărâre nr.18, cu 16 voturi pentru și 1 vot abținere al domnului Rădel Alexe;

▶ Proiectul de hotărâre nr.19, cu 17 voturi pentru.

La Proiectul de hotărâre nr.20 au fost următoarele intervenții:

-DI.Ionel Manole: Am văzut că se propune majorarea stimulentei și că a mai apărut un premiu, felicitări persoanei care se apropie de frumoasa vârstă de 100 de ani, însă ținând cont că nu am văzut fundamentarea de unde vor veni aceste sume propun modificarea lor, în sensul că stimulentele pentru naștere să-l ridicăm la 2.000 lei, stimulentele pentru 50 de ani de căsătorie neîntreruptă să-l ridicăm la 1.500 lei și cel pentru împlinirea a 100 de ani să-i dăm persoanei respective 2.000 lei, care oricum este puțin pentru o asemenea vârstă, bugetul are bani, deci eu zic că se pot acorda aceste sume.

-DI.Primar: Aceste majorări care au fost propuse azi au asigurată finanțarea în bugetul local. La aceste majorări pe care le propuneți acum domnule consilier, vă rog să indicați și sursa de finanțare.

-DI.Ionel Manole: Din buget, din sumele neîncasate de anul trecut.

-DI.Primar: Și credeți dumneavoastră că asta e soluția? Atunci când o să facem rectificarea pozitivă vom putea să le majorăm. Spuneți generic că din sumele rămase de încasat de anul trecut, dar sunt sume de încasat de 2-3 ani!

După aceste intervenții s-a supus la vot proiectul de hotărâre în forma inițială, fiind aprobat cu 11 voturi pentru și 6 voturi abținere.

La Proiectul de hotărâre nr.21, inițiat de consilierul local Ionel Manole, au fost următoarele intervenții:

-DI.Rădel Alexe: Vreau să atrag atenția asupra situației demografice din orașul nostru și chiar din județul Brăila, la scăderea natalității, de aceea ar trebui încurajate tinerele mame cu un stimulent mai mare decât ce s-a propus, undeva între 1.500-2.000 lei. Știți și dumneavoastră câte cheltuieli sunt cu nou născuții, mai ales în primele luni de viață.

-DI.Ionel Manole: Nu ai auzit mai devreme că trebuie să spui sursa de finanțare!

-DI.Președinte: Pentru domnul consilier Ionel Manole, trebuie să-i spun că stimulentele financiare acordate de Primăria orașului lanca se acordă în baza unui certificat fiscal, care ne arată dacă familia respectivă are datorii la bugetul local. Nu putem să acordăm stimulente financiare sau alte ajutoare dacă omul are datorii la noi, însă în condițiile în care nu are datorii se pot acorda aceste stimulente.

-DI.Rădel Alexe: Foarte bine s-ar putea face niște eșalonări ale datoriilor și le-ar putea veni mai ușor! Ce vină are un nou născut că părinții lui au datorii la bugetul local, nu amestecăm socotelile aici, nu înțeleg treaba asta. Dacă stimulentele sunt pentru nou născut, ce treabă are părintele? Se pot eșalona datoriile, cum trebuia făcut la toți datornicii din lanca, că sunt miliarde de încasat!

-DI.Primar: Domnule consilier, așa este, aveți dreptate că trebuiau făcute niște eșalonări, dar să-mi spuneți și mie în ce bază putem face aceste eșalonări? Trebuie să le facem în baza legii, nu cum vreau eu sau dumneavoastră, Codul fiscal nu prevede astfel de eșalonări.

-DI.Radian Stănculescu: Aș vrea să pun și eu în discuție criteriul domiciliului, prevăzut la lit.e), acela că unul din părinți să aibă domiciliul în UAT Oraș lanca de cel puțin un an înainte de nașterea copilului. Dacă vrem să facem cu adevărat ceva, să eliminăm acest criteriu, pentru că pot fi situații în care o familie vine de la comuna Bordei Verde, cumpără o locuință și se stabilește în orașul lanca, iar după de 2-3 luni se naște un copil, de ce să nu beneficieze de acest stimulent? Trebuie neapărat să treacă un an?

-DI.Ionel Manole: Dacă vă duceți aminte, la precedenta rectificare a acestui regulament, am venit în fața dumneavoastră cu un caz exact pe subiectul spus de dumneavoastră, în care unei familii i s-a respins dosarul pe motiv că mama copilului nu avea domiciliul de cel puțin un an în orașul nostru, în condițiile în care tatăl era născut-crescut aici de 35 de ani! Îmi pare rău s-o spun, dar proiectul a fost inițiat la vremea respectivă, de cel care a inițiat proiectul, iar eu am venit cu propunerea ca măcar unul din părinți să aibă domiciliul în lanca la vremea respectivă.

-DI.Secretar: Da, așa este, în septembrie s-a modificat criteriul domiciliului, dar astăzi acesta nu face obiectul modificărilor propuse în proiectul de hotărâre de domnul Ionel Manole. Dumnealui se referă strict la două situații: 1.-să nu mai condiționăm acordarea stimulentului de existența datoriilor, eventual să le eșalonăm; 2.-să nu mai limităm acordarea stimulentului doar la primele trei nașteri, așa cum este în prezent, ci în continuare indiferent de numărul lor. Problema domiciliului s-a tranșat la ultima modificare a criteriilor, în septembrie anul trecut.

În continuare s-a supus la vot prima modificare propusă, cea privind acordarea stimulentului indiferent de numărul nașterilor, care a fost aprobată în unanimitate, însă pe marginea celei de-a doua propunere de modificare, cea privind acordarea stimulentului cu eșalonarea datoriilor la bugetul local, dacă acestea există, au fost următoarele intervenții:

-DI.Președinte: Aș dori aici niște lămuri: le dăm sau nu le dăm?

-DI.Ionel Manole: Păi nu-l întrebați pe domnul secretar, supuneți la vot propunerea mea.

-DI.Secretar: Da, așa este, această propunere trebuie să fie prima supusă la vot, iar dacă se adoptă nu mai putem vorbi de o altă propunere. Adică exact ceea v-am spus mai înainte, că trebuie supusă prima dată la vot varianta din proiectul de hotărâre.

-DI.Relu Alin Vlad: Eu tot nu am înțeles: le dăm stimulentele chiar dacă au datorii, sau nu?

La solicitarea inițiatorului proiectului de hotărâre, domnul președinte a dat citire încă odată propunerii, după care au mai fost următoarele intervenții:

-DI.Ionel Manole: Domnule președinte, vă rog să-mi dați voie să argumentez ce-am dorit să spun. Deci, prima dată facem diferența între domiciliu și reședință, domiciliu este adresa din actul de identitate, iar reședința este adresa din viza de flotant. În privința datoriilor am zis să le eșalonăm mai întâi, după care să le acordăm stimulentele, asta am cerut.

-DI.Secretar: Vă întreb: este corect formulată propunerea din proiectul de hotărâre?

-DI.Ionel Manole: Da, este corect formulată, adică primesc cei cu domiciliu, asta e, nu putem da oricui stimulentele, iar cei care au datorii să-i ajutăm prin eșalonarea acestora și să le acordăm stimulentele.

După aceste intervenții, s-a supus la vot și a doua propunere de modificare a criteriilor de acordare a stimulentului pentru nou născuți, însă nu a fost aprobată, cvorumul înregistrat fiind de 7 voturi pentru ale consilierilor PNL și consilierului independent și 10 voturi abținere ale consilierilor PSD.

După ce președintele de ședință a dat citire Proiectului de hotărâre nr.22, privind propunerea de abrogare a pct.3 al art.I din Hotărârea Consiliului Local nr.66/2022, au fost următoarele intervenții:

-DI.Viorel Ciucasu: Vă rog să citiți și avizul comisiei de specialitate.

-DI.Președinte: Comisia respinge proiectul de hotărâre în unanimitate de voturi, precizând în plus că, din respect pentru alegători/cetățeni, ședințele consiliului local să se desfășoare cu prezența fizică a consilierilor locali, atunci când nu sunt situații excepționale similare recente pandemii.

-DI.Florea Lupu: Așa cum a spus și comisia de specialitate, trebuie să avem un respect pentru cetățeni, pentru că cetățenii ne-au ales să participăm la ședințe le consiliului local prin prezență fizică, nu prin mijloace electronice, iar noi trebuie să le respectăm încrederea acordată prin prezența noastră aici, prin dezbateri profunde, civilizate, echilibrate astfel încât, repet, să le respectăm încrederea acordată. Acolo se spune că în condiții excepționale se pot folosi și mijloacele electronice pentru participarea la ședințele organizate cu prezența fizică, dar în situații normale trebuie să fim prezenți aici pentru a dezbate proiectele de hotărâri care sunt aduse în atenția noastră.

-DI.Ionel Manole: Păi atunci haideți să stabilim acele prevederi excepționale care să reprezinte abaterea de la regula prezenței fizice, pentru că ni se poate întâmpla oricui să avem bunăvoință să ajungem la ședință și, Doamne ferește, după un pat de spital să nu putem ajunge.

După ce domnul secretar a făcut o incursiune în timp referitor la această reglementare, reluând în detaliu punctul de vedere prezentat în scrisoarea adresată Instituției Prefectului și în raportul aferent Proiectului de hotărâre nr.22, a ținut să mai adauge:

-DI.Secretar: Situațiile de excepție care s-au cerut a fi stabilite de către domnul Ionel Manole, sunt deja reglementate la pct.3 al art.I din Hotărârea Consiliului Local nr.66/24.11.2022, punct care acum se cere a fi reanalizat și modificat. Punctul 3 are următorul cuprins:

„În situația în care ședința consiliului local se organizează și se desfășoară cu prezența fizică a consilierilor locali, acestora le este permisă participarea la ședința respectivă prin utilizarea oricărui mijloace electronice, doar în cazul:

- a) unei boli care a necesitat spitalizarea;*
- b) unei deplasări în străinătate, efectuată pentru reprezentarea consiliului local;*
- c) unor evenimente de forță majoră, care au condus la imobilizarea consilierului local;*
- d) decesului soției/soțului consilierului local sau al unei rude de până la gradul al II-lea a consilierului local ales ori al soției/soțului acestuia, inclusiv.”*

În scrisoarea adresată Instituției Prefectului, ca răspuns la adresa prin care s-a cerut reanalizarea și modificarea pct.3 al art.I din H.C.L.nr.66/24.11.2022, i-am asigurat că vom promova proiectul de hotărâre în sensul solicitat, dar nu ne-am însușit punctul dumnealor de vedere pentru că O.U.G.nr.61/2020 a fost adoptată pe fondul instituirii stării de urgență pe teritoriul României prin Decretul nr.195/2020. Prin urmare, am apreciat că această alternativă trebuie să existe doar în situații excepționale și nu cu caracter permanent, iar prin soluția de la pct.3 al art.I din H.C.L.nr.66/2022 am dorit să prevenim situațiile anormale create la două comune, unde s-a abuzat de prevederile O.U.G. nr.61/2020 după încetarea Pandemiei, în sensul că unii aleși locali, lucrând la mare distanță de localitatea în care au candidat și nu mai locuiesc efectiv acolo, participă permanent la ședințele consiliului local prin mijloace electronice!

În al doilea rând, am considerat că este dreptul exclusiv al consilierilor locali să-și stabilească propriile reguli, iar acceptarea tezei a doua a pct.3 al art.II din O.U.G.nr.61/2020 și în afara situațiilor excepționale, s-ar denatura enorm consistența și eficiența dezbaterilor asupra actelor administrative în cadrul ședințelor consiliului local convocate cu prezența fizică a aleșilor locali, dezbateri care au menirea să le îmbunătățească, să le perfecționeze. Altfel, una din misiunile/atribuțiile fundamentale ale autorității deliberative s-ar anihila!

Spuneam Instituției Prefectului că nu înțelegem cum se va proceda atunci când în timpul unei ședințe se stabilește ca una sau mai multe hotărâri să fie adoptate prin vot secret? Cum își va exercita votul secret consilierul local care participă la ședință prin telefon/orice mijloace electronice? Oricum ne-am gândi, nu va putea fi asigurat secretul votului în cazul acestuia și va deveni un motiv de nulitate a hotărârii, iar neexercitarea votului nu poate valida prezența la ședință a consilierului local!

Dacă în unanimitate de voturi veți hotărî încă odată acest mod de lucru, dacă niciun consilier local nu acceptă ideea de a nu fi prezent în sală atunci când nu se află în acele situații de excepție prevăzute la pct.3 al art.I din H.C.L.nr.66/2022, dacă niciun consilier local nu dorește să participe prin mijloace electronice la ședințele consiliului local organizate cu prezența fizică, adică nu dorește efectiv să-și exercite acest drept, nu este obligat să participe prin telefon la ședință, în condiții normale, atunci chiar nu identificăm o problemă de legalitate.

Rezum și spun că este dreptul dumneavoastră exclusiv de a vă stabili regulile și de a le respecta. Dacă doriți ca 2 consilieri locali să fie prezenți aici și ceilalți 15 să participe la ședință prin telefon de acasă, puteți face asta pentru că, în opinia Instituției Prefectului, ar permite acea Ordonanță. Până la urmă, eu am privilegiul să mă adresez aici și ca alegător și vă spun că nu m-aș simți confortabil să fiu reprezentat aici prin telefon, din fotoliul de acasă!

Am văzut că la comisia de specialitate nu s-a avizat favorabil proiectul de hotărâre, dar neavizarea nu exclude dezbateră în plen, așa că, pentru respectarea regulilor despre care am tot vorbit în această ședință, prima variantă care trebuie supusă la vot este propunerea din Proiectul de hotărâre nr.22, cea de abrogare a pct.3 al art.I din H.C.L.nr.66/24.11.2022, iar dacă dumneavoastră nu sunteți de acord înseamnă că vă mențineți regula stabilită în noiembrie anul trecut.

Într-adevăr, prima dată s-a supus la vot propunerea de abrogare a pct.3 al art.I din H.C.L.nr.66/2022, la care nu s-a înregistrat niciun vot pentru, 2 voturi împotriva (domnii Ionel Manole și Emilian Grozea) și 15 voturi abținere, după care pentru a fi și mai clar, președintele de ședință a supus la vot și varianta comisiei de specialitate, aceea de menținere în vigoare a pct.3 al art.I din H.C.L.nr.66/2022, care a fost aprobată cu 17 voturi pentru, adică tot în unanimitate ca în luna noiembrie când s-a adoptat hotărârea în cauză.

S-a ajuns astfel la punctul Diverse, unde s-a dat mai întâi cuvântul domnului Marian Pârvan, fost consilier local, care a considerat că încheierea Contului de execuție a bugetului local pe anul 2022 nu s-a făcut conform normelor metodologice la care s-a făcut referire în referatul de aprobare al primarului și în raportul serviciului financiar contabil, spunând că nu s-a prezentat în detaliu execuția bugetară, deși aceasta a fost făcută public și pusă la dispoziția consilierilor locali în forma existentă la Trezoreria lanca. O critică similară a fost adusă și Contului de execuție a bugetului Liceului Tehnologic «Nicolae Oncescu», cerând apoi explicații consilierilor locali de ce au aprobat acest cont(!!!???). Mai departe, domnul Marian Pârvan și-a exprimat nemulțumirea și față de faptul că nu a primit informațiile cu privire la cheltuielile cu adăpostul câinilor fără stăpân, solicitate în ședința anterioară, dar nu a prezentat o cerere în acest sens așa cum i s-a sugerat la acea dată de către directorul D.S.P. În fine, o altă nemulțumire exprimată de domnul Marian Pârvan a fost cu privire la modul în care unii comercianți au ocupat trotuarele cu produsele specifice zilei de 1 martie expuse la vânzare.

Președintele de ședință l-a rugat să depună în scris toate aceste probleme la registratura instituției, după care a dat cuvântul consilierilor locali să formuleze întrebări, interpelări la acest punct.

-DI.Ionel Manole: Pentru domnul primar, revin la Proiectul de hotărâre nr.19, cel cu serviciile sociale.

-DI.Președinte: Domnul Manole, Proiectul de hotărâre nr.19 a fost discutat.

-DI.Ionel Manole: Știu, a fost discutat, dar vreau să revin la rubrica Diverse pe motiv că se susține în continuare ideea înființării unui azil acolo, în condițiile în care în viitor se va construi o bază sportivă, mai nou. Cum facem cu acei bătrâni, sincer? Dacă până acum am zis că nu e bine să fie acest azil lângă liceu, acum se construiește acolo și o bază sportivă, plus că se dorește a fi aduse acolo și mame chinuite, cum procedăm în condițiile astea? O a doua problemă: dacă primăria s-a înscris la Programul Rabla? Sunt solicitări din partea cetățenilor care au mașini vechi, îi încântă ideea cu noul Program Rabla și ar dori să știe dacă pot să se înscrie la primărie pentru ele?

-DI.Primar: Ați văzut schița bazei sportive de la liceu?.

-DI.Ionel Manole: Am văzut-o domnule primar, dar cred că nu este o idee bună să fie acolo acest cămin de persoane vârstnice lângă o școală și, mai nou, lângă o bază sportivă!

-DI.Primar: Și atunci ce legătură are una cu alta, că e destul spațiu acolo și pentru una și pentru alta? În al doilea rând, la Programul Rabla am înțeles că se modifică normele și când se vor republica vom vedea în ce condiții. Ministerul Mediului vrea ca 80% să se suporte din bugetul de stat și 20% din bugetul local, deocamdată nu s-a pornit programul.

-DI.Rădel Alexe: Domnule primar, cred că nu ați înțeles ce a vrut să apună domnul Manole! Cred că nu este moral să aduceți acolo bătrâni sau victime ale violenței în familie, în curtea unei unități de învățământ. Vi se pare normal? În curând devine disponibilă clădirea de str.Gării, unde funcționează Grădinița, de ce nu înființați acolo aceste servicii sociale?

-DI.Primar: E o idee, vom analiza.

Aici s-au încheiat intervențiile la punctul Diverse, după care domnul președinte a declarat închise lucrările ședinței ordinare a Consiliului local al orașului lanca de astăzi, 28 februarie 2023, drept pentru care s-a întocmit prezentul proces verbal în 2 (două) exemplare.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

SECRETAR GENERAL,

Ștefan-Marcel MITREA

Alexandru STERIAN