



ROMÂNIA
JUDEȚUL BRILA
CONSILIUL LOCAL AL ORAULUI IANCA



Ianca, str.Calea Brilei nr.27; tel 0239.668178; 668877; fax 0239 668178; 668395

www.primaria-ianca.ro; email: primaria.ianca@yahoo.com

PROCES – VERBAL

Încheiat astăzi, 15 aprilie 2021, în cadrul unei ordinare a Consiliului local al orașului Ianca, organizată și desfășurată la Casa de cultură cu prezența fizică a consilierilor locali. La edină participă 15 consilieri locali din cei 17 existenți în funcție, lipsind motivat domnul Emilian Grozea-aflat în carantină și domnul Ștefan Petrea-demisionar. De asemenea, participă de drept domnul primar Felice George Chiriș, precum și domnul secretar general Alexandru Sterian-care redactează totodată și procesul verbal al edinei.

Ca invitați participă șefii serviciilor/compartimentelor de specialitate care au întocmit rapoartele de susținere a proiectelor de hotărâri, precum și directorii și administratorii financiari ai unităților de învățământ preuniversitar de stat, ai Direcției Serviciilor Publice și Unității de Asistență Medico Socială din subordinea Consiliului local al orașului Ianca.

Potrivit prevederilor art.7 din Legea nr.52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, proiectele de hotărâri, referatele de aprobare ale primarului și celelalte materiale aferente au fost transmise din timp consilierilor locali, sub confirmare de primire, în format electronic (prin e-mail și în aplicația <https://web.whatsapp.com>), pe suport hârtie la ședințele pe comisii și publicate pe pagina proprie de internet la secțiunea Monitorul Oficial Local, asupra cărora nu s-au înregistrat până la această dată sugestii, opinii sau propuneri de completare sau modificare din partea consilierilor locali și nici nu au fost solicitări din partea societății civile pentru organizarea vreunei dezbateri publice pe marginea acestor proiecte de hotărâri.

În conformitate cu prevederile art.138 alin.(15) din O.U.G. nr.57/2019-privind Codul administrativ, cu modificările ulterioare, procesul verbal al edinei consiliului local din data de 25.03.2021 a fost transmis consilierilor locali prin aplicația <https://web.whatsapp.com>, prin poartă electronică, precum și la ședințele pe comisii din data de 13.04.2021 pentru a lua cunoștință de conținutul acestuia, fiind acum supus la vot și aprobat în unanimitate, fără obiecții. Urmează ca procesul verbal, astfel aprobat, să fie afișat la sediul consiliului local și publicat pe pagina proprie de internet-la secțiunea dedicată special acestui document.

Înainte de a se trece la alegerea președintelui de ședință, domnul secretar a prezentat cererea 13412/13.04.2021 a domnului consilier local Răduț Alexe privind înregistrarea audio-video a ședințelor consiliului local și transmiterea acestora pe pagina de internet sau facebook a primăriei, motivat de imposibilitatea cetățenilor de a asista la aceste ședințe în această perioadă pandemică.

DI.Secretar: „Cererea este îndreptățită și întemeiată pe dispozițiile art.138 alin.(2) lit.c) din O.U.G. nr.57/2019-privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora trebuie creată posibilitatea cetățenilor cu domiciliul sau reședința în U.A.T. Orașul Ianca de a asista la edinele consiliului local și/sau de a le urmări pe internet, însă în condițiile regulamentului de organizare și funcționare a consiliului local. A adăugăm, nu este nimic ilegal în această solicitare, suntem aici într-un spațiu public, doar că trebuie să reglementăm modalitatea de înregistrare și transmitere a ședinței. În opinia mea, acestea nu pot fi făcute de consilierii locali, așa cum s-a oferit domnului Alexe, pentru că nu s-ar asigura obiectivitatea acțiunii, ci de un profesionist sau de un funcționar/salariatul care gestionează pagina de internet a instituției.”

DI.Mircea Mircescu: „Pentru că nu avem această reglementare, eu îl rog pe domnul Alexe să-și ridice echipamentul de înregistrare pentru că altfel grupul nostru de consilieri va părăsi și ședința. Nu am nimic împotriva înregistrării și transmiterii ședinței, dar să se facă pe site-ul și sau pe pagina de facebook ale primăriei, nu ale unei persoane fizice. Poate că eu nu vreau să fiu filmat.”

DI.Florea Lupu: „Nici eu nu vreau să fiu filmat așa cum dorește domnul Alexe!”

DI.Ionel Manole: „Care este motivul, pentru că aici e spațiu public! Care este legea care interzice preluarea imaginilor de la aceste ședințe? Cetățenii ne-au solicitat acest lucru și nu cred că avem ceva de ascuns, pentru că ședințele sunt publice, așa cum a citit și domnul secretar din lege.”

DI.Ionel Moșescu: „Eu nu vă înțeleg, pentru că în urmă cu vreo trei luni am propus înregistrarea ședințelor, dar nu ați spus niciunul nimic, niciunul nu m-ați susținut în această idee, iar acum dintr-o dată vreți filmare!”

DI.Secretar: „Observ că acum așteptați o soluție din partea mea pentru a debloca această situație, de a ieși din impas! Punctul meu de vedere este următorul: liderii de grup să se întâlnească urgent și să convină asupra textului care să reglementeze modalitatea de înregistrare și transmitere a ședințelor consiliului local, după care să se promoveze proiectul de hotărâre privind completarea regulamentului de organizare și funcționare. Să nu așteptați din partea noastră, a executivului, modalitatea de reglementare pentru că este strict și exclusiv atributul dumneavoastră. Eu am să vă sprijin în redactarea hotărârii conform tehnicilor legislative, însă trebuie să vă stabiliți singuri regulile pe care trebuie să le respectați. Textul ședinței conveniți împreună. Acum, cred că următorul pas este să alegeți președintele de ședință, după care să stabiliți modalitatea de a continua ședința de astăzi, extrem de important prin prisma aprobării bugetului local.”

Așa s-a procedat, astfel că, potrivit prevederilor art.123 alin.(1) din O.U.G. nr.57/2019 privind Codul administrativ, respectiv ale art.1-alin.(2) din Hotărârea nr.96/17.12.2020 pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului local al orașului Ianca, domnul consilier local Liviu Dragomir a fost ales președinte de ședință pentru luna aprilie, scop în care s-a adoptat Hotărârea nr.26 în unanimitate de voturi, iar din acest moment a preluat conducerea ședinței de astăzi.

DI.Liviu Dragomir: „Pentru că nu avem în regulament modalitatea de înregistrare și transmitere a ședințelor noastre, acum va trebui să ne pronunțăm prin vot dacă sunteți de acord ca domnul Alexe Rădel să înregistreze ședința de astăzi cu echipamentele proprii.”

Cu 10 voturi împotriva ale grupului de consilieri PSD și 5 voturi pentru ale grupului de consilieri PNL și consilierului independent s-a respins intenția de înregistrare a ședinței de astăzi, astfel că domnul Rădel Alexe s-a conformat și a ridicat echipamentul adus în acest scop.

În continuare, președintele de ședință prezintă proiectul ordinii de zi comunicat prin Dispoziția primarului nr.166/31.03.2021, transmis în format letric consilierilor locali sub semnătură de primire prin Convocatorul 13023/01.04.2021, precum și sub confirmare de primire în aplicația <https://web.whatsapp.com> și prin poșta electronică, publicat pe pagina proprie de internet și afișat la sediul consiliului local, pentru care domnul primar mai propune completarea cu Proiectele de hotărâri nr.31, 32 și 33, astfel că ordinea de zi finală, supusă la vot și aprobată în unanimitate, este următoarea:

- 1.-Proiect de hotărâre nr.27 privind aprobarea bugetului orașului Ianca pe anul 2021;
- 2.-Proiect de hotărâre nr.28 privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2021 al Direcției Serviciilor Publice din subordinea Consiliului local al orașului Ianca;
- 3.-Proiect de hotărâre nr.29 privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2021 al Unității de Asistență Medico Socială din subordinea Consiliului local al orașului Ianca;
- 4.-Proiect de hotărâre nr.30 privind aprobarea Planului de asigurare cu resurse financiare, umane și materiale pentru gestionarea situațiilor de urgență pe teritoriul administrativ al orașului Ianca în anul 2021;
- 5.-Proiect de hotărâre nr.31 privind constatarea încetării de drept a mandatului de consilier local în funcție al domnului Petrea Ștefan, înainte de expirarea duratei normale a mandatului-ca urmare a demisiei;
- 6.-Proiect de hotărâre nr.32 privind propunerea de schimbare a destinației construcțiilor C2 și C3 și a terenului aferent în suprafață de 1.065 mp aflate în administrarea Liceului Tehnologic «Nicolae Oncescu», situate în orașul Ianca-str.Șirteni nr.28, în scopul închirierii acestora pentru desfășurarea unor activități educaționale de tipul After School în cadrul proiectului «Economie socială = Misiune socială»;
- 7.-Proiect de hotărâre nr.33 privind indexarea impozitelor și taxelor locale cu rata medie a inflației din anul fiscal anterior, calculat pe baza indicelui prețurilor de consum, aplicabil începând cu anul 2022;
- 8.-Diverse.

Cu precizarea că toate proiectele de hotărâri de pe ordinea de zi au fost avizate favorabil și fără obiecții de către comisiile de specialitate pe data de 13 aprilie 2021, s-a trecut în continuare la dezbaterile acestora în ordinea aprobată.

La Proiectul de hotărâre nr.27 privind aprobarea bugetului local pe anul 2021, înainte de a se trece la dezbaterile acestuia, au fost înregistrate următoarele intervenții:

DI.Ionel Manole: „Pentru domnul secretar: conform prevederilor art.39 alin.(3) din Legea finanțelor publice locale nr.273/2006, în termen de 15 zile de la publicarea legii bugetului de stat în Monitorul Oficial, ordonatorii principali de credite definitivează proiectul bugetului local care se publică în presa locală sau se afișează la sediul unității administrativ-teritoriale. Când a fost publicat bugetul local și dacă a stat în dezbatere 15 zile?”

DI.Secretar: „Aceași întrebare mi-a fost adresată și la comisia de specialitate de către domnul consilier Relu-Alin Vlad și vă răspund la fel: bugetul local a fost publicat vineri, pentru că atunci a fost definitivat și nu din vina noastră, ci din vina autorităților publice centrale și județene. Constituția trimite la obligația aprobării bugetului de stat până în luna decembrie a anului trecut, însă a fost publicat în luna martie a acestui an! Deci de la nivelul cel mai înalt s-a început cu nerespectarea termenului!

Apoi, a a cum ați citat din lege, cu sumele alocate de la bugetul de stat, bugetul local trebuia definitivat în termen de 15 zile de la publicarea legii în Monitorul Oficial. Legea nr.15/2021 a fost publicată pe data de 9 martie, deci până la data de 24.03.2021 trebuia definitivat și publicat bugetul local pentru a sta în dezbatere publică alte 15 zile, ceea ce a fost imposibil pentru că nici la nivel județean nu au fost respectate termenele! Hotărârea Consiliului Județean nr.43 pentru repartizarea pe unități administrativ teritoriale a cotei de 6% din impozitul pe venit a fost adoptat pe data de 24.03.2021, prima Decizie (nr.4) a Administrației Județene a Finanțelor Publice a fost primit pe data de 15.03.2021, iar a doua (nr.5) a fost emis pe data de 31.03.2021 și știți din ce cauză?: pentru că emiterea ei a fost condiționată de adoptarea Hotărârii Guvernului nr.353/2021 pentru determinarea costului standard per elev/preșcolar și stabilirea finanțării de bază a unităților de învățământ preuniversitar de stat, care s-a publicat pe data de 31 martie!

În fine, potrivit art.26 alin.(4) din Legea finanțelor publice locale pe care ați invocat-o, odată cu bugetul local trebuie aprobată și structura organizatorică a instituției, cu bugetul aferent. Dumneavoastră fiind primul mandat, trebuie să vă spun că prin O.U.G.nr.63/2010 s-a prevăzut că Instituția Prefectului stabilește anual numărul de posturi pentru fiecare localitate, pe baza numărului mediu de locuitori. Știți când am primit comunicarea numărului de posturi?: pe data de 12.04.2021! Dacă verificați, o să constatați că v-am transmis proiectul de hotărâre în format electronic, vineri-09.04.2021, fără să precizați numărul adresei Instituției Prefectului, dar am scris în proiect numărul de posturi pe baza unei discuții telefonice avute cu persoana care are aceste atribuții, tocmai pentru a vă trimite materialele cu 5 zile înainte de ședința consiliului local.

Acum, vă rog să-mi spuneți dumneavoastră cine nu a respectat termenele și cum puteam definitiva bugetul local până pe data de 24.03.2021, după care să mai stea încă 15 zile în dezbatere publică, când ultimul document concurent l-am primit pe data de 12.04.2021, iar termenul limită pentru aprobarea bugetului local este 24.04.2021, adică în maxim 45 de zile de la publicarea bugetului de stat, așa cum prevede art.39 alin.(6) din aceeași Lege nr.273/2006?!

În tot cazul, ceea ce vă spun acum îmi asum întreaga răspundere, este faptul că nerespectarea acelui termen de 15 zile nu ni s-a datorat și că puteți aproba astăzi bugetul orașului pe anul în curs, în deplină legalitate. Nerespectarea termenului de publicitate la care ați făcut referire, nu are ca sancțiune în Legea nr.273/2006 nulitatea hotărârii consiliului local și implicit a bugetului local."

DI.Ionel Manole: „Asta am vrut să știți, dacă nu cumva ar fi fost ilegal să aprobăm bugetul local, fără respectarea procedurii de transparentă .”

După aceste intervenții s-a trecut la dezbaterile și aprobarea pe articole și alineate a bugetului orașului lanca pe anul în curs.

La art.1-7 nu au fost intervenții, fiind supuse pe rând la vot și aprobate cu 10 voturi pentru și 5 voturi abținere ale grupului de consilieri PNL și consilierului independent.

La art.8, care reglementează finanțarea învățământului local, printre care naveta cadrelor didactice și bursele elevilor, au fost cele mai ample și tensionate discuții de până acum, fiind reținute următoarele:

DI.Viorel Ciucu: „Eu am să mă refer la decontarea cheltuielilor cu naveta cadrelor didactice care, așa cum este acum reglementat la nivelul unui abonament CFR clasa a-II-a, adică în jur de 150 lei față de 380 lei pe transportul auto, este redus la mai mult de jumătate decât a fost până acum! În hotărâre nu se precizează la nivelul cui abonament CFR se va deconta naveta: la trenul personal sau la tren accelerat? Nu este ușor pentru profesori, care vin zi de zi, 22 de zile pe lună de la 8 la 16. Suma este foarte mică și de aceea eu rog executivul și dragii consilieri să mă rim la 300 lei/lună, pentru că la nivelul orașului nostru cadrele didactice au avut rezultate frumoase în toți acești ani și sunt cei care dau o șansă viitorului.”

DI.Stratulat Marius: „În calitate de lider de sindicat la Liceul Tehnologic «Nicolae Onescu» și cu acceptul domnului Ghețu Costel, liderul de sindicat de la Liceul Teoretic «Constantin Angelescu», am venit să vă rugăm să mențineți cheltuielile pentru decontarea navetei la nivelul de până acum. La fel am remarcat și eu că în hotărâre nu se precizează la nivelul cui abonament CFR se va deconta naveta: la tren personal sau la tren accelerat? De asemenea, cred că s-a făcut o confuzie cu cele 2 ore diferență dintre orarul feroviar și programul beneficiarului, deoarece prevederea se referă la decontarea cheltuielilor pentru efectuarea navetei cu autoturismul proprietate personală, de către cadrele didactice și personalul didactic auxiliar, atunci când acestea au asigurate servicii de transport gratuit cu autovehiculele destinate transportului de persoane de înaltă calitate/asigurate de către autoritățile administrației publice locale sau de către unitatea de învățământ.”

DI.Secretar: „Domnule Stratulat, înainte de a vă răspunde, vă întreb: este ilegal prevederea din acest articol prin care s-a ales din cele două alternative, auto sau CFR, decontarea cheltuielilor cu naveta cadrelor didactice la nivelul unui abonament CFR clasa a-II-a și nu la nivelul unui abonament pe transport auto?”

DI.Stratulat Marius: „Nu.”

DI.Secretar: „P i de aici pornim discuția. Eu asta am vrut s clarific m din start, legalitatea hot rării, pentru c oportunitatea, necesitatea sau posibilitatea de finanțare sunt de competența consiliului local. Da, în privința rangului trenului, observația este corect i trebuie s se stabileasc dac decontarea navetei se va face la nivelul unui abonament CFR clasa a-II-a tren personal sau tren accelerat, îns în ceea ce prive te diferența de 2 ore dintre orarul feroviar i programul beneficiarului v asigur c nu s-a f cut nicio confuzie. Pur i simplu aceast prevedere din cazul transportului gratuit, cum ați precizat, a fost preluat /asimilat i în cazul transportului CFR. E o chestiune de tehnic legislativ pe care, credeți-m , o st pânesc mai bine ca dumneavoastr .”

DI.Primar: „Domnule Stratulat, puteți s ne spuneți cum se deconteaz naveta la cadrele didactice din ora ul F urei de atâția ani de zile? Nu, atunci v spun eu: la nivelul unui abonament CFR clasa a-II-a tren personal, iar la lanca a f cut ce-a vrut fiecare! Vreți s v spun c s-a decontat naveta unor persoane i când nu au venit la coal ? De ce puneți în discuție rangul trenului, pentru c primul tren personal sose te la lanca din Br ıla la ora 7⁰⁸ i pleac înapoi la ora 14⁴⁸. E a a o mare problem , este o diferenț mai mare de 2 ore față de orarul colar? Când sose te primul tren accelerat la lanca?”

DI.Stratulat Marius: „La ora 7⁵⁰ i în aceast situație nu mai stau o or pân încep cursurile, dar este decizia dumneavoastr dac vreți un înv ț mânt de calitate la lanca.”

DI.Dragomir Emil- tef nuț-Director Liceul Teoretic «Constantin Angelescu»: „Domnule secretar, este ilegal s se deconteze naveta la nivelul unui abonament de transport auto unui profesor care vine la coal cu autoturismul proprietate personal ? Da sau Nu!”

DI.Primar: „De ce nu spuneți c vin 4 profesori cu o singur ma in i li se deconteaz naveta la toți!”

DI.Dragomir Emil- tef nuț: „Nu domnule primar, nu vin 4 profesori cu o singur ma in , ci fiecare cu ma ina lui pentru c e pandemie!”

DI.Primar: „Bun, iar în cazul celor care nu vin cu autoturismul personal, de ce vreți s vin cu maxi-taxi unde sunt expu i mai mult decât în tren?!”

DI.Secretar: „Ca s -i r spund domnului director: nu este ilegal s se deconteze naveta la nivelul unui abonament de transport auto unui profesor care vine la coal cu autoturismul proprietate personal , numai c prin aceast hot râre s-a propus varianta cealalt , a abonamentului CFR, care este la rândul-i la fel de legal , a a cum a recunoscut i domnul Stratulat Marius. Profit de ocazie s -i spun i domnului consilier Viorel Ciuca u c în cazul navetei nu trebuie stabilit o sum fix , a a cum a propus suma de 300 lei, pentru c decontarea se face la nivelul unui abonament auto sau CFR, sau la nivelul biletelor de transport dac nu se emite abonament. i înc ceva, necesitatea acestei reglement ri a venit din dorința de a elimina inechit țile create de-a lungul timpului în privința decont rii navetei, semnalate chiar de colegii dumneavoastr din înv ț mânt i de aceea nu vrem s transferați problema c tre executiv. Despre ce inechitate este vorba: de exemplu, dou cadre didactice care fac naveta de la Br ıla la lanca primesc sume diferite, una la nivelul abonamentului CFR-pentru c vine cu trenul, iar cealalt la nivelul abonamentului auto, pentru c vine cu maxi-taxi sau cu ma ina proprie! A fost i este legal cum s-a decontat, dar inechitabil i de aici necesitatea acestei reglement ri pentru uniformitate.”

DI.Viorel Ciuca u: „Bine, dar cum se dore te acum este o sum prea mic i cred c bugetul local poate suporta decontarea navetei la nivelul unui abonament pe transport auto. Nu cred c este un efort prea mare, pentru c sunt doar 19 cadre didactice la Liceul Tehnologic «Nicolae Oncescu» i 39 la Liceul Teoretic «Constantin Angelescu»”

DI.Ionel Manole: „Eu am s pun în discuție cuantumul burselor pentru elevi. Ne-ați spus domnule primar c așteptați s vedeți câți bani vin de la bugetul național și dup aceea vom discuta de majorarea burselor, iar acum v d c nu ați m rit cu nimic! Haideti s le numim pe toate burse sociale, dac tot ați menținut același cuantum de 100 lei i pentru bursele de merit i pentru cele de studiu! Cum mai poate fi motivat un elev s învețe, dac bursa pentru rezultate bune la înv ț tur este egal cu bursa social ? Ori le m rim ori le numim pe toate burse sociale!”

DI.Primar: „Domnule consilier, v rog s observați c am alocat fonduri pentru toate bursele propuse de cele dou licee, a a cum le-au stabilit în consiliile de administrație. De la bugetul de stat am primit suma de 251.000 lei, la care am mai suplimentat cu 49.000 lei de la bugetul local pentru a le finanța în totalitate.”

Cam acestea au fost intervențiile care au putut fi reținute din dialogurile/replicile încruci ate i suprapuse, astfel c președintele de ședinț a supus la vot art.8, pe alineate, toate fiind aprobate astfel:

-art.8 alin.(1), cu 13 voturi pentru, adic în unanimitate deoarece doamna Mirela Cazacu i domnul Viorel Ciuca u nu au participat la vot i nu vor participa nici la art.9 i art.10, care privesc cele dou licee unde sunt salariați, pentru a nu fi în conflict de interese;

-art.8 alin.(2), (3) și (4), cu 9 voturi pentru și 4 voturi abținere ale grupului de consilieri PNL;

La art.9 și art.10 nu au mai fost intervenții, fiind supuse pe rând la vot și aprobate în unanimitate, cu 13 voturi pentru, doamna Mirela Cazacu și domnul Viorel Ciuca și neparticipând la vot.

La art.11, care reglementează bursele elevilor, au fost reluate discuțiile pe tema majorării lor, înregistrându-se următoarele intervenții:

DI.Ionel Manole: „Reiau aceeași propunere, de a se majora mărcașul cu 10 lei cuantumul bursei de merit și de studiu și vă spun sursa de unde pot fi luați banii: de la sport.”

DI.Florea Lupu: „De ce s-au luat banii de la sport?”

DI.Primar: „Domnule Manole, vă spun încă odată că am alocat fonduri pentru toate bursele propuse de cele două licee, așa cum le-au stabilit în consiliile de administrație. Vreți să vă dau acum peste cap întreg bugetul pentru această majorare de 10 lei? Nu pot să fiu de acord cu acest mod de lucru. V-am invitat individual la consultări, la modul cel mai sincer, să discutăm pe forma bugetului din acest an și nu ați venit niciunul! Ați depus o listă de obiective și dacă dădeați curs invitației ați fi aflat că peste 60% din propuneri erau deja prevăzute în bugetul local. Așa vreți dumneavoastră să dialogăm? Acum sunt curios dacă o să votați acest buget, care cuprinde foarte multe obiective din lista dumneavoastră. Dacă nu veți vota, înseamnă că sunteți împotriva realizării acelor investiții care se regăsesc și în listă!”

DI.Mircea Mircescu: „Eu cred că domnul Manole are aceste intervenții așa ca să se dea bine la procesul verbal al ședinței, nu că ar fi interesat să se realizeze ceva. Domnule consilier, știți ceva: noi suntem majoritari aici, așa că ne-au ales locuitorii și vom aproba bugetul local așa cum l-am gândit noi, nu cum vreți voi!”

DI.Ionel Manole: „Mulțumesc domnule viceprimar! De ce nu ne-ați spus așa de la început?”

DI.Primar: „Domnule consilier, de 31 de ani în țara asta minoritatea se supune voinței majorității, așa funcționează democrația.”

DI.R del Alexe: „Domnule primar, în urmă cu 6 luni am solicitat ca în bugetul din acest an să alocați fonduri pentru dotarea cu sisteme GPS a tuturor mașinilor și utilajelor primăriei, dar nu am văzut nimic în acest scop în lista de investiții și dotări!”

DI.Primar: „Soția dumneavoastră este economist și dacă o consultați înainte vă spunea că achiziționarea sistemelor GPS nu intră în investiții, ci în cheltuieli cu bunuri și servicii.”

Aici s-au oprit intervențiile pe marginea art.11, care a fost supus la vot pe alineate și aprobate cu 15 voturi pentru, adică în unanimitate.

La art.12, privind sumele alocate Unității de Asistență Medico Socială (U.A.M.S.), au fost următoarele intervenții:

Dna.Iuliana-Doinița Bicoiu: „Câte persoane sunt acum internate și de unde sunt?”

DI.Beceanu Florin-Director U.A.M.S.: „18 persoane, toate de pe raza orașului Ianca.”

După acest dialog s-a supus la vot pe alineate și art.12, fiind de asemenea aprobate toate în unanimitate.

La art.13-17 nu au mai fost intervenții, fiind supuse pe rând la vot și aprobate toate în unanimitate.

La art.18, au fost următoarele intervenții:

DI.Ionel Manole: „Cum se împart cei 500.000 lei de la culte? Aș dori pentru Biserica din satul Plopu să fie alocată suma de 150.000 lei pentru lucrări de reparații exterioare.”

DI.Primar: „În fiecare an s-au dat bani la Parohii după necesitate. Acum știu că sunt începute picturile la două Biserici și dacă nu există continuitate la finanțare știți cum e, pictorii pleacă în alte părți. Mă voi întâlni cu toți preoții și vom stabili modul de repartizare a acelei sume.”

DI.Ionel Manole: „Preotul de la Plopu mi-a spus că nu a mai primit bani de vreo 2-3 ani.”

DI.Primar: „Anul trecut a primit bani pentru gardul de la cimitir, care este tot al Parohiei Plopu. Materialele, plasa și stâlpii, le-am cumpărat în urmă cu 5-6 ani și anul trecut am finanțat și manopera.”

DI.Viorel Ciuca: „Pentru domnul primar am o propunere: pe viitor să aveți în vedere construirea a două capele mortuare în Ianca, cel puțin la Parohia nr.2 este mare nevoie de așa ceva.”

DI.Primar: „Păi nu este deja una la parterul blocului, în fața Bisericii?”

DI.Viorel Ciuca: „Domnule primar, aia nu e capelă, ci paraclis și acolo nu este locul cel mai potrivit. Ați făcut acea invitație așa ca să se dea frumos, pentru că de fapt nu țineți cont de nimic, iar domnul Mircescu a dat răspunsul mai devreme, când a punctat cu majoritatea. Uitați-vă în ochii oamenilor. Eu am puterea să mă uit în ochii marelui, nu vă mai supărați pe nimeni, sunteți o persoană care ține ranchiuna. Nu mai împărțiți atâtea răutăți în jur. Vă spun încă odată că este nevoie de o capelă mortuară la Parohia 2. Anul trecut, în perioada Crăciunului, între 23 și 27 decembrie au fost 4 decese și nu a fost loc pentru toți în acel spațiu impropriu. Într-un apartament de la etajul 1 muzica era la maxim, iar jos oamenii erau îndurerăți!”

DI.Primar: „Am să caut hotărârea consiliului local când s-a aprobat amenajarea acestei capele, la care și dumneavoastră ați votat pentru. În Ianca sunt două capele mortuare, dar dacă mai e nevoie de încă una atunci o vom face dacă consiliul local va fi de acord.”

DI.Liviu Dragomir: „A fost vreo cerere din partea celor două Parohii pentru construirea de capele?”

DI.Viorel Ciuca u: „Nu mai contează, să vin propunerea din partea oricui, dar să se rezolve pentru că este nevoie de o capelă. O cerenoria îi dar nu-i ascultă nimeni.”

DI.Primar: „Nu am avut o astfel de cerere, dar o să discut asta cu preoții să vedem dacă trebuie capelă.”

Acestea au fost intervențiile la art.18, care a fost supus la vot și aprobat cu 14 voturi pentru și 1 vot abținere al domnului Viorel Ciuca u.

La art.19, 20 și 21 nu au mai fost intervenții, fiind aprobate în felul următor:

-art.19, cu 12 voturi pentru și 3 voturi abținere ale consilierilor locali Rădel Alexe, Ionel Manole și Relu-Alin Vlad;

-art.20, în unanimitate, cu 15 voturi pentru;

-art.21, cu 14 voturi pentru și 1 vot abținere al domnului Rădel Alexe.

La art.22, privind normativele proprii de cheltuieli, au fost următoarele intervenții:

DI.Rădel Alexe: „Revin și v întreb: când veți dota cu GPS mașinile și utilajele primăriei, pentru că observ că la cele 3 autoturisme ați prevăzut o tonă de combustibil lunar? Cum de se poate consuma atâta combustibil, ce fac acele mașini?”

DI.Primar: „Faceți o confuzie, domnule consilier: dacă s-a prevăzut acea cantitate nu înseamnă că se va și consuma.”

DI.Rădel Alexe: „Totuși, când veți dota cu GPS și cu sisteme de monitorizare a consumului de carburanți?”

DI.Primar: „O să vedem, țiti că nu trebuie doar aparatele, ci și programele software.”

După aceste intervenții s-a supus la vot și art.22, care a fost aprobat cu 11 voturi pentru și 4 voturi abținere ale consilierilor locali Iuliana-Doinița Bicoiu, Viorel Ciuca u, Ionel Manole și Relu-Alin Vlad.

La ultimele articole, 23-28, nu au mai fost intervenții, fiind supuse pe rând la vot și aprobate în unanimitate, ca de altfel și hotărârile în ansamblu, cu precizarea că doamna Mirela Cazacu și domnul Viorel Ciuca u nu au participat la vot.

La Proiectul de hotărâre nr.28, privind bugetul Direcției Serviciilor Publice (D.S.P.), au fost următoarele intervenții:

DI.Viorel Ciuca u: „Referitor la ponderea persoanelor care au încheiat contracte de salubritate, ce ne puteți spune?”

Dna.Dumitrache Anca-Director D.S.P.: „Avem încheiate contracte cu aproximativ 2.000 de persoane, m refer la gunoierul menajer.”

DI.Primar: „La care se adaugă desigur cei care plătesc taxa de habitat. Am discutat recent cu reprezentanții ADI-ECO Dunărea Brăila și mi-au spus că de la 1 ianuarie 2022 va începe activitatea operatorul unic de salubritate în tot județul și nu vom mai avea astfel de probleme. Nu vor mai fi contracte, ci toți locuitorii vor fi impuși cu taxa de habitat, vor fi debitați ca la impozitele și taxele locale.”

Acestea au fost intervențiile la bugetul D.S.P., după care s-a supus la vot pe articole și alineate, fiind aprobate în unanimitate, ca de altfel și hotărârile în ansamblu, cu excepția art.1 alin.(1) unde s-a înregistrat votul abținere al domnului Ionel Manole.

În unanimitate de voturi, tot pe articole și alineate și fără intervenții, au fost aprobate și Proiectele de hotărâri nr.29 și 30.

La Proiectul de hotărâre nr.31 s-a exercitat votul secret, iar comisia de numărare a voturilor în componența: Liviu Dragomir, Ionel Manole și Radian Stănculescu a constatat că au fost 14 voturi pentru, astfel că din acest moment a încetat de drept mandatul de consilier în funcție al domnului Petrea Ștefan, devenind locul vacant.

În fine, nici la Proiectele de hotărâri nr.32 și 33 nu au fost intervenții, fiind supuse pe rând la vot și aprobate astfel: cel cu nr.32 în unanimitate, iar cel cu nr.33 cu 14 voturi pentru și 1 vot abținere al domnului Viorel Ciuca u.

S-a ajuns astfel la punctul Diverse, unde au fost înregistrate următoarele intervenții:

DI.Rădel Alexe: „În afară de faptul că revin cu necesitatea achiziționării sistemelor GPS, a dori o informare despre modul cum este organizată activitatea la garajul primăriei. Mai exact, dacă există vreun registru în care să se înscrie fiecare ieșire și intrare a mașinilor și utilajelor, locul/locurile în care se deplasează? De asemenea, a dori să ni se spună în aceeași informare dacă au voie să intre în garaj autovehiculele particulare și dacă se prestează servicii de reparații la acestea?”

DI.Primar: „Da, am să vă răspund în scris până la ședința următoare.”

DI.Relu-Alin Vlad: „Care este procedura pentru concesionarea unor terenuri de la primărie și în cât timp se soluționează o cerere?”

DI.Primar: „P i, totul porne te de la o cerere, apoi identificarea terenului dac e pentru locuinț sau obiectiv economic, aprobarea organiz rii licitației publice, desf urarea ei i în final contractul. În alt ordine de idei, așa cum ați solicitat într-o ședinț anterioar , am procedat (i cred c ați constatat) la delimitarea p unilor de terenurile agricole vecine. Acum, rug mintea noastr este s ne și ajutați în identificarea celor care au ocupat acele suprafețe de p uni pentru a-i obliga s aduc terenul la starea inițial . Doar s ne spuneți cine sunt fermierii din Plopu, atât și nimic mai mult, pentru c sunteți în breasl și sigur îi cunoașteți.”

DI.Secretar: „Procedura și documentația-cadru pentru concesionarea sau închirierea unor terenuri din domeniului public sau privat al ora ului a fost aprobat prin H.C.L.nr.2/30.01.2020. Termenul de soluționare a unei cereri este de minim 3 luni, datorit publicității care trebuie f cut în Monitorul Oficial, într-un ziar național și unul local, ambele de larg circulație, dar mai ales din cauza aceluși aviz care trebuie obținut în mod obligatoriu de la Administrația Național a Rezervelor de Stat privind încadrarea imobilului respectiv în infrastructura sistemului na ional de ap rare, de unde ultimul aviz l-am primit dup 5 luni!”

DI.Liviu Dragomir: „Referitor la terenurile concesionate: cât timp se poate deține un lot pe care nu s-a construit locuința sau obiectivul economic pentru care s-a licitat?”

DI.Ionel Manole: „Îmi permit s v r spund eu: art.6 din contractul-cadru prevede maxim 2 ani.”

DI.Secretar: „2 ani de la obținerea autorizației, dup care se poate cere în instanț rezilierea contractului de plin drept.”

DI.Radian St nculescu: „Domnul Manole a solicitat o anumit sum pentru Parohia Plopu, îns eu cred c mai corect era s se depun o cerere motivat i însoțit de un proiect, de un deviz estimativ de lucr ri, o ofert dar nu veche de 4-5 ani, pentru c nu putem aloc banii a a printr-o solicitare verbal , nefundamentat . Trebuie s -i inform m c nu pot face ce vor cu banii publici. Eu am fost în Consiliul Parohial Plopu i cunosc oarecum canoanele biserice ti, c superiorii lor de la Galați nu agreeaz orice i pe oricine când vine vorba de proiecte, devize de lucr ri, bani sau constructori. Dac nu se prime te binecuvântarea degeaba aloc m banii!”

DI.Primar: „Nu, s știți c de regul toate sumele la Parohii s-au dat în baza unor devize, iar la sfâr itul anului vin cu dosarele în copii pentru justificarea oric rui leu. Din punctul sta de vedere sunt corecți, de altfel nici auditorii Curții de conturi nu au avut obiecții faș de sumele alocate anual pentru culte.”

DI.Liviu Dragomir: „Bun, atunci îi veți invita pe toți preoții și în urma consult rilor veți stabili și priorit țile de repartizare a sumei aprobate.”

Dup aceste intervenții, președintele de ședinț a declarat închise lucr rile edin ei ordinare a Consiliului Local al Ora ului lanca de ast zi, 15 aprilie 2021, drept pentru care s-a întocmit prezentul proces verbal în 2 (dou) exemplare.

PRE EDINTE DE EDIN ,

Liviu DRAGOMIR

SECRETAR GENERAL,

Alexandru STERIAN